**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-34 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.Л.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Л.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.04.2019 г. поступила жалоба Р.В.Ю. в отношении адвоката К.Л.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляла защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ на предварительном следствии. Заявитель считает, что адвокат только присутствовала при проведении следственных действий, не отреагировала на сообщение заявителя о совершении в отношении него противоправных действий сотрудниками полиции, вымогательстве с их стороны, попытке суицида предпринятой Р.В.Ю. Адвокат осуществляла защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, однако сообщила супруге заявителя, что заключила с ним соглашение, а заявителю, что заключила соглашение с его супругой. Адвокат получила от супруги заявителя 10 000 рублей, но квитанцию не предоставила. Р.В.Ю. написал заявление в прокуратуру, после чего адвокат стала звонить его супруге, просила приехать и подписать соглашение, обещала вернуть деньги. В суде заявитель отказался от адвоката К.Л.С.

 23.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1614 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она осуществляла защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Супруга заявителя попросила адвоката осуществлять защиту, перечислила ей деньги в размере 50 000 рублей, которые были внесены в кассу адвокатского образования. 15.06.2018 г. адвокат участвовала в судебном заседании при избрании меры пресечения, подала апелляционную жалобу на постановление судьи и участвовала в судебном заседании по её рассмотрению М. областным судом. Заявитель не возражал против участия адвоката, а 08.10.2018 г. отказался от адвоката.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Л.С. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.В.Ю., выразившегося в том, что адвокат не разъяснила заявителю, что его супруга, перечислив вознаграждение, уклоняется от заключения письменного соглашения и не предприняла мер по заключению письменного соглашения с самим доверителем Р.В.Ю.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права

На заседании Совета адвокат К.Л.С. согласилась с заключением квалификационной комиссии и пояснила, что письменного соглашения на защиту заявителя не заключалось, поскольку его супруга не явилась для подписания соглашения. После того, как заявитель от неё отказался, у него сменилось ещё три адвоката.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката К.Л.С., изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что 14.06.2018 г. адвокатом было принято поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Впоследствии адвокат сообщила заявителю, что будет осуществлять его защиту на основании соглашения с его супругой. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей, которое, согласно справки заведующего М. филиалом МОКА, было внесено адвокатом на расчётный счёт адвокатского образования.

 В рамках исполнения поручения адвокат участвовала в судебном заседании по избранию меры пресечения, подала апелляционную жалобу на постановление суда, участвовала в судебном заседании М. городского суда.

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

 Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы. Напротив, доводы, изложенные в письменных объяснениях адвоката, подтверждены материалами адвокатского производства, приобщёнными в дисциплинарное производство.

Отсутствие надлежащим образом оформленного письменного соглашения на защиту заявителя в рассматриваемой ситуации не может вменяться в качестве дисциплинарного проступка, поскольку, как следует из доводов жалобы и подтверждается адвокатом, заявитель являлся стороной, которой оказывалась юридическая помощь, на основании устного соглашения с третьим лицом (супругой заявителя). Однако, супруга заявителя с самостоятельной жалобой на ненадлежащее оформление договорных отношений в дисциплинарные органы АПМО не обращалась. Также следует учитывать, что заявитель не оплачивал вознаграждения адвокату.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Совет, соглашаясь с комиссией, считает, что надлежащее исполнение данной обязанности предполагает, что адвокат не должна была вводить заявителя в заблуждение относительно наличия письменного соглашения с его супругой. Напротив, она должна была, действуя честно, разумно и добросовестно, разъяснить, что супруга Р.В.Ю. отказывается подписывать соглашение и принять меры по его заключению непосредственно с самим заявителем. Соответственно, доверитель Р.В.Ю. не был осведомлён об объёме прав и обязанностей адвоката по его защите

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

 Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что квалификационной комиссией не установлено, что указанными действиями адвоката был причинен какой-либо вред доверителю Р.В.Ю. Совет полагает, что допущенное адвокатом нарушение носит формальный характер.

Вместе с тем, адвокат К.Л.С. признала наличие в своих действиях нарушения, связанного с оказанием юридической помощи Р.В.Ю. без заключенного с его супругой письменного соглашения.

Совет, соглашаясь с заключением квалификационной комиссии, усматривает в действиях адвоката К.Л.С. признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем, действия адвоката К.Л.С. не причинили существенного вреда доверителю или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.В.Ю., выразившегося в том, что адвокат не разъяснила заявителю, что его супруга, перечислив вознаграждение, уклоняется от заключения письменного соглашения и не предприняла мер по заключению письменного соглашения с самим доверителем Р.В.Ю.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Л.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования - …..), вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.